

**Verslag Raad van State behandeling beroep bestemmingsplan Helmweg 10 Groote Keeten
Dd. 22 januari 2024**

Opsteller: Betsy Schoorl

Aanwezig: advocaat Boelens, de heer P. Staal (beide namens gemeente Schagen), advocaat Haakmeester, de heer B. Koolstra (beide namens ontwikkelaars/initiatiefnemers Nes), de heren D.J. en P. de Boer als initiatiefnemers op de publieke tribune, advocaat M. van Eik, de heer W. van der Poel (beide namens Vereniging Het Zijper Landschap), mevrouw Schoorl als bestuurslid Vereniging Het Zijper Landschap op de publieke tribune alsook Ivo Kramer als inwoner van Groote Keeten op de publieke tribune. Daarnaast nog één onbekende dame op de publieke tribune.

Verloop

Eerst wordt de gelegenheid gegeven voor inbreng. Mevrouw van Eik maakt hier gebruik van namens Vereniging Het Zijper Landschap. Zij deelt een pleitnota aan de aanwezigen uit. Vervolgens worden vragen vanuit de vertegenwoordigers Raad van State aan de aanwezigen achter de desk gesteld. De zitting heeft iets langer dan 1 uur geduurd.

Pleitnota

Marieke van Eik kreeg eerst het woord om haar pleitnota voor te lezen. Hierin werden onderwerpen als zorgvuldigheid van de procedure, de verschillende ingebrachte stikstofberekeningen de berekeningen van het verkeer benoemd.

PRV versus OV

De rapporteur Raad van State vraagt zich af of er ten opzichte van de vorige uitspraak sprake is van een wezenlijk ander plan. Eerder is getoetst aan de provinciale omgevingsverordening (OV) in plaats van de provinciale ruimtelijke verordening (PRV). Doordat geconstateerd werd dat de verkeerde regeling werd toegepast is het onderwerp bollenconcentratiegebied nooit aan de orde gekomen. Op grond van de PRV is artikel 26b nu wel van toepassing.

Gevraagd wordt om inhoudelijk op artikel 26b in te gaan. De gemeente geeft aan dat er over dit onderwerp contact is geweest met de provincie NH. Het item bollenconcentratiegebied zou niet meer van toepassing zijn, de provincie zou hierop teruggekomen zijn. Bollenconcentratiegebied wil nog niet zeggen dat er geen andere mogelijkheden zijn. Artikel 26b sluit niet uit om elders bollenbedrijven toe te staan.

De doelstelling van de Vereniging Het Zijper Landschap komt aan de orde: de doelstelling zegt niets over de bescherming van agrarische belangen. Is het niet zo dat verantwoord milieubeheer als doelstelling kan worden uitgelegd? HZL heeft niets tegen bollenteelt maar wil wel het gebruik van middelen beperken. Juist verplaatsing daar zijn we niet blij mee. Beter is het bestaande bollenlandschap in stand te houden en niet te verplaatsen.

Weidevogelleefgebied

Effect van hotelontwikkeling op weidevogelleefgebied. De gemeente geeft aan dat op basis van ecologisch onderzoek geconstateerd is dat er geen negatief effect is. Verstoring is niet aan de orde volgens mevrouw Haakmeester en adviseur/ecoloog B. Koolstra. Verstoringzone is niet aan de orde. Mevrouw Van Eik voert bouwgeluiden aan. Gemeente stelt dat deze bewering niet wordt ondersteund door een tegenonderzoek.

Mevrouw Van Eik geeft aan dat een onderbouwing PRV in het bestemmingsplan thuishoort en hierin dan ook moet worden opgenomen. Pas in het verweerschrift wordt de onderbouwing vermeld. Echter de gemeente vindt een verwijzing naar de PRV in het bestemmingsplan voldoende.

Ladder nut en noodzaak

Ter onderbouwing is een extra rapport toegevoegd. Er zijn nu twee rapporten, één van Van Reest en één van Sweco. Van Reest beslaat de Noordkust en Sweco grotendeels regio Noord-Holland Noord (Bergen t/m Den Helder). Dit betreft geheel andere afbakeningsgebieden. Moet de conclusie in breder gebied worden doorgetrokken? Wat vindt de Raad van de gemeente Schagen hiervan? Mevrouw Boels stelt dat de Raad de alternatieven beperkt heeft tot 2 kustplaatsen in de gemeente Schagen.

Het alternatief Tulip wordt besproken. Tevens komt ontwikkeling Petten aan de orde. Volgens de gemeente is Petten een uitzondering. Petten heeft een ontwikkeling hoog nodig. Grote Keeten heeft een ander imago.

Stikstof

Gedoeld wordt op art. 3.4 en 4.4. Voorafgaand aan de aanlegfase is niet geborgd dat een stikstofgift achterwege wordt gelaten. Beno Koolstra bepleit dat hij een behoudende insteek heeft genomen bij de berekeningen.

Verkeer

In de memo van 4 december 2023 zijn veel van de, door Het Zijper Landschap, aangedragen punten gehonoreerd. Mevrouw van Eik benadrukt dat het aantal verkeersbewegingen externe gasten, vanuit en naar het restaurant, te laag is meegenomen. Tegenwerping van gemeente en ontwikkelaar: het rapport van Goudappel Coffeng is niet via een tegenonderzoek weerlegd. Tevens wordt Goudappel aangemerkt als een gerenommeerd bureau, waar niet aan getwijfeld wordt én dat de normen CROW zijn gevolgd. Mevrouw van Eik houdt vast aan de bewering dat de aantal bewegingen te laag zijn ingeschat.

Ondergeschikte functie

Is de ondergeschikte functie van het restaurant wel voldoende geborgd? Hoe ziet de Raad dit? Mevrouw Boelens geeft uitleg dat het restaurant bedoeld is voor de hotel gasten. Maar dit is niet op voorhand duidelijk te maken. Mevrouw van Eik geeft aan dat het aantal m2 niet is vastgesteld dan wel toegekend.

De vraag wordt gesteld wat ondergeschikt inhoudt: antwoord in beperkte mate.

Als laatste wordt vanaf de publieke tribune (door de heren de Boer) om een beperking van het aantal m2 van het restaurant in de voorschriften toe te voegen. Het gaat dan om een oppervlakte van maximaal 379 m2.

Vervolg

De Raad van State doet (normaliter) binnen 6 weken na zitting uitspraak. De digitale publicatie van de uitspraak gebeurt altijd op een woensdag. De maandag vooraf gaand aan de publicatie wordt deze bekend gemaakt op de website van de Raad van State.